



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 8548/2017

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Τακτική Διαδικασία)

(Αριθμός κατάθεσης αγωγής 77700/10298/2015

Αριθμός κατάθεσης υπό στοιχ. α' Πρόσθετης Παρέμβασης  
58790/5090/2016

Αριθμός κατάθεσης υπό στοιχ. β' Πρόσθετης Παρέμβασης  
65120/5857/2016

Αριθμός κατάθεσης υπό στοιχ. γ' Πρόσθετης Παρέμβασης  
65127/5858/2016)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή Μαγδαληνή Σακέτου, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Σταυρούλα Μπρουσοβανά.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια και στο ακροατήριό του τη 2<sup>η</sup> Μαρτίου 2017 για να δικάσει τη με αριθμό κατάθεσης 77700/10298/2015 αγωγή και τις με αριθμούς κατάθεσης: α) 58790/5090/2016, β) 65120/5857/2016 και γ) 65127/5858/2016, πρόσθετες παρεμβάσεις, μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ - ΥΠΕΡ' ΟΥ η υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση - ΚΑΘ' ΟΥ οι υπό στοιχ. β' και γ' πρόσθετες παρεμβάσεις: Βασίλειου Αργυρόπουλου του Αθανασίου, κατοίκου



Τριανδρίας Θεσσαλονίκης (οδός Κουντουριώτη αρ. 5), ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημήτριου Νίκα, που κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ - ΥΠΕΡ' ΟΥ η υπό στοιχ. β' και γ' πρόσθετες παρεμβάσεις - ΚΑΘ' ΟΥ η υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση: Αθλητικού Σωματίου με την επωνυμία "ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ" και δ.τ «ΑΕΚ», που εδρεύει στην Νέα Φιλαδέλφεια Αττικής (οδός Τυάννων αρ. 2) και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Παναγιώτη Ζαχόπουλου, ο οποίος κατέθεσε έγγραφες προτάσεις.

ΤΩΝ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΩΝ στην υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση: 1) Βασίλειου Καπετανόπουλου του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αθηνών (οδός Πατησίων αρ. 52) και 2) Ιωάννη Πολιτόπουλου του Αναστασίου, κατοίκου Αγίας Παρασκευής Αττικής (οδός Αγίας Ειρήνης αρ. 20), οι οποίοι παραστάθηκαν ο πρώτος διά και ο δεύτερος μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους Γεώργιου Τσώνη, που κατέθεσε προτάσεις.

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ στην υπό στοιχ. β' πρόσθετη παρέμβαση: της ανώνυμης κατασκευαστικής εταιρίας με την επωνυμία «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΕ» και δ.τ «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αργοστολίου αρ. 15) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξούσιων δικηγόρων της, Θεοφάνη Ζαχόπουλου και Παναγιώτη Ζαχόπουλου, που κατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

ΤΗΣ ΠΡΟΣΘΕΤΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ στην υπό στοιχ. γ' πρόσθετη παρέμβαση: της Ανώνυμης Ποδοσφαιρικής Εταιρίας με την επωνυμία «ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και δ.τ «ΠΑΕ ΑΕΚ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, η οποία παραστάθηκε δια των πληρεξούσιου δικηγόρου της, Θεοφάνη Ζαχόπουλου και Παναγιώτη



Ζαχόπουλου, που κατέθεσαν έγγραφες προτάσεις.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού εκκρεμούν: 1. η με αριθμό κατάθεσης 77700/10298/2015 κύρια αγωγή, με την οποία ορίστηκε δικάσιμος για τη συζήτηση της η 8<sup>η</sup> -10-2015 κατόπιν δε διαδοχικών αναβολών η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμος, και 2. οι με αριθμούς κατάθεσης: α) 58790/5090/2016, β) 65120/5857/2016 και γ) 65127/5858/2016, πρόσθετες παρεμβάσεις η πρώτη υπέρ του ενάγοντος και οι υπό στοιχ. β' και γ' υπέρ του εναγομένου στην ανωτέρω κύρια αγωγή. Οι ως άνω αγωγή και πρόσθετες παρεμβάσεις πρέπει να ενωθούν και συνεκδικασθούν, δεδομένου ότι έχουν μεταξύ τους σχέση κυρίου και παρεπόμενου (άρθρα 31, 283 του ΚΠολΔ), είναι συναφείς, αφορούν τους ίδιους διαδίκους και αναφέρονται στο ίδιο ιστορικό γεγονός, δικάζονται δε με την ίδια διαδικασία και με τη συνεκδικασή τους διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων (άρθρο 246 του ΚΠολΔ).

Από την ερμηνεία του άρθρου 101 ΑΚ, συμφωνά με το οποίο για την ακύρωση της απόφασης ΓΣ σωματείου αρκεί οποιαδήποτε παράβαση του νόμου ή του καταστατικού, προκύπτει ότι οι αποφάσεις της Γενικής Συνέλευσης του σωματείου (όπως και οι αποφάσεις των άλλων οργάνων, πχ του Διοικητικού Συμβουλίου), ακόμη και αν είναι άκυρες ή ακυρώσιμες, εντούτοις παράγουν όλα τα συνδεόμενα με αυτές αποτελέσματα, το δε διοικητικό συμβούλιο του σωματείου έχει την υποχρέωση για την εκτέλεσή τους (Εφ Αθ 9889/1979 ΝοΒ 28.1513, Ερμηνεία Αστικού Κώδικα, Γεωργιάδη - Σταθόπουλο, κάτω από το άρθρο 102 σ. 164). Για την ακύρωση



ελαττωματικής απόφασης Γενικής Συνέλευσης σωματείου απαιτείται αγωγή κάθε μέλους, που δεν συνήνεσε ή τρίτου, που έχει έννομο συμφέρον, η οποία απευθύνεται ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου της έδρας του σωματείου και δικάζεται με την τακτική διαδικασία (Εφ. Πειρ. 52/1997 ΕΛΔ 38.1675, Κρητικός, Όρια λειτουργίας συλλογικών οργάνων σωματείων, έκδ. 1994, παρ. 512, σ. 128), ενώ είναι απαράδεκτη η υποβολή αιτήματος ακυρώσεως κατ' ένσταση ή παρεμπιπτόντως (ΑΠ 663/1992, ό.π., Κρητικός, ό.π. παρ. 482, σ. 122). Μέχρι την έκδοση της κατά τα ανωτέρω τελεσίδικης απόφασης, που κηρύσσει άκυρη την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης, η οποία έχει διαπλαστική ισχύ, η τελευταία παράγει όλα τα αποτελέσματά της έναντι πάντων (Κρητικός, ό.π. σ. 93, 121 και 159). Εξαίρεση από τις παραπάνω διατάξεις υφίσταται σε περίπτωση ανυπόστατης απόφασης της γενικής συνέλευσης, ήτοι όταν αυτή δεν περιβλήθηκε τα εξωτερικά γνωρίσματα αποφάσεως (ΑΠ 415/1992 ΕΛΔνη 39.194). Περίπτωση ανυπόστατης αποφάσεως υφίσταται όταν π.χ. λαμβάνεται απόφαση επί θεμάτων για τα οποία δεν έχει αρμοδιότητα η γενική συνέλευση, ή όταν λήφθηκε χωρίς σύγκληση συνελεύσεως ή λαμβάνεται εκτός συνελεύσεως από ορισμένα μόνο μέλη (οι δύο τελευταίες περιπτώσεις συνιστούν τη λεγόμενη «αυτόκλητη σύγκληση της γ.σ.», δηλ. χωρίς να προηγηθεί πρόκληση από το αρμόδιο όργανο, η οποία δεν συνιστά στην κυριολεξία γενική συνέλευση, αλλ' απλή συνάθροιση των μελών του σωματείου, των οποίων η τυχόν «απόφαση» δεν είναι απλώς ακυρώσιμη, κατά την 101 ΑΚ, αλλά ανυπόστατη, εφόσον δεν φέρει τα εξωτερικά γνωρίσματα της απόφασης γενικής συνέλευσης σωματείου). Ειδικότερα, εάν τα μέλη του σωματείου κληθούν σε γενική συνέλευση χωρίς την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων και από αναρμόδια πρόσωπα ή όργανα, ή εάν η συνέλευση δεν συγκροτήθηκε από τα πρόσωπα που είχαν δικαίωμα να μετάσχουν σε αυτήν, η συγκέντρωση αυτή δεν δύναται να θεωρηθεί ως γενική συνέλευση, δηλαδή είναι νομικά ανύπαρκτη, ενώ οι σχετικές



αποφάσεις δεν μπορούν να θεωρηθούν ως αποφάσεις του συλλογικού αυτού οργάνου, αλλά είναι απολύτως άκυρες. Την ακυρότητα αυτή μπορεί να προβάλει οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον και οι σχετικές αποφάσεις δεν χρήζουν προσβολής προς ακύρωση, κατά το άρθρο 101 ΑΚ, το οποίο προϋποθέτει απόφαση της γενικής συνέλευσης, η οποία συγκλήθηκε νομίμως, αντίκειται όμως στο νόμο ή το καταστατικό (ΟΛΑΠ 18/2001, ΟΛΑΠ 410/1963, ΑΠ 1601/2002 ΕΛΛΔνη 2003790). Υπάρχει δηλαδή απόλυτη ακυρότητα η οποία επέρχεται αυτοδικαίως (ΜΠΑΘ 4470/1979 ΝοΒ 28.1784) και λαμβάνεται υπόψη και αυτεπάγγελτα από το δικαστήριο εφόσον υποβληθούν σ' αυτό όλα τα πραγματικά περιστατικά. Με άλλα λόγια, καθένας που έχει έννομο συμφέρον μπορεί, χωρίς χρονικό περιορισμό, να επικαλεσθεί (με αναγνωριστική αγωγή, ή ακόμη και με ένσταση) την ανυπαρξία της απόφασεως αυτής χωρίς να την έχει προσβάλει κατ' άρθρο 101 ΑΚ (ΑΠ 548/1977 ΑρχΝ 1977, 12, ΕφΛαρ 148/2006 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΜΠρΣερ 139/2000, δημ. Νόμος, Σ. Βλαστός, Αστικά σωματεία, συνδικαλιστικές και εργοδοτικές οργανώσεις, συνεταιρισμοί, έκδ. 2002, παρ. 260, σελ. 270). Εξάλλου, κατά τη διάταξη του άρθρου 69 ΑΚ, προσωρινή διοίκηση σε νομικό πρόσωπο μπορεί να διορισθεί από το Δικαστήριο, ύστερα από αίτηση όποιου έχει έννομο συμφέρον, μόνον: 1) αν λείπουν τα πρόσωπα που απαιτούνται για τη διοίκηση, ή 2) αν τα συμφέροντα τους συγκρούονται προς εκείνα του νομικού προσώπου (πρβλ. και ΟΛΑΠ 18/2001 δημ. Νόμος). Η δικαστική κρίση στο πλαίσιο της ΑΚ 69 οριοθετείται με αυστηρό τρόπο από τη συνταγματική αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. γ' Σ.), η οποία εξειδικεύεται με τις αρχές της προσωρινότητας, της φειδούς και επικουρικότητας με εξυπηρέτηση των καλώς νοουμένων συμφερόντων του νομικού προσώπου και όχι η καθυπόταξη της πλειοψηφίας στις επιδιώξεις της μειοψηφίας και η επιβολή των απόψεων της για τη διαχείριση των υποθέσεων, ή και η διάλυση του νομικού προσώπου, ούτε άλλωστε η προστασία της μειοψηφίας επιτυγχάνεται, χωρίς άλλο, με την



εφαρμογή της ΑΚ 69 και τον διορισμό προσωρινού διοικητικού συμβουλίου (ΑΠ 1392/2014, ΑΠ 765/2005 δημ. Νόμος). Η έλλειψη διοίκησης είναι: α) πλασματική όταν οφείλεται σε δυστροπία, κακοβουλία ή διαφωνίες των μελών του Δ.Σ., άρνηση ή αδιαφορία τους για την άσκηση των αναγκαίων πράξεων διοίκησης (ΑΠ 395/2002, ΑΠ 538/1998, ΕφΑθ 2326/2004 δημ. Νόμος), β) πραγματική, σε περιπτώσεις θανάτου, βαριάς ασθένειας, μακροχρόνιας απουσίας (ΑΠ 395/2002 δημ. Νόμος), γ) νομική σε περίπτωση παραίτησης, έστω και σιωπηρής, μέλους Δ.Σ (ΑΠ 1601/2002, ΕφΑθ 938/2000 δημ. Νόμος) απώλειας δικαιοπρακτικής ικανότητας (ΜονΠρΑθ 309/2003 δημ. Νόμος), ακύρωσης απόφασης γενικής συνέλευσης (ΑΠ 1601/2002, ό.π). Κατά την κρατούσα και προκρινόμενη από το παρόν Δικαστήριο ως ορθότερη, άποψη: α) έλλειψη διοίκησης υπάρχει, και στην περίπτωση που λείπουν ορισμένα από τα μέλη της τακτικής διοίκησης και δεν υπάρχουν αναπληρωματικά που κατά το καταστατικό καλούνται να λάβουν τη θέση αυτών που λείπουν, παρόλο που τα εναπομείναντα μέλη αυτής θα μπορούσαν να προβούν σε έγκυρη λήψη απόφασης, αφού θα ήταν εφικτή η προβλεπόμενη από το καταστατικό απαρτία. Και αυτό γιατί, εάν δεν ορίζεται διαφορετικά στο καταστατικό, η δυνατότητα σχηματισμού απαρτίας από τα εναπομείναντα μέλη δεν συνιστά πλήρη συγκρότηση της διοίκησης, η οποία προϋποθέτει να υφίσταται ο προβλεπόμενος από το καταστατικό αριθμός μελών της (ΑΠ 1408/2010, ΑΠ 1601/2002, ΑΠ 538/1998, ΑΠ 1430/1987, ΜονΕφΑθ 1829/2012 δημ. Νόμος), β) στην ως άνω περίπτωση η διοίκηση χρήζει «ολικής αντικατάστασης», υπό την έννοια ότι τα εναπομείναντα μέλη αυτής αποβάλλουν την ιδιότητα του μέλους της διοίκησης. Επομένως, από τη Γενική Συνέλευση των μελών του σωματείου, την οποία επιφορτίζεται να συγκαλέσει η προσωρινή διοίκηση για τη διενέργεια αρχαιρεσιών, εκλέγονται τόσα μέλη όσα προβλέπονται από το καταστατικό ότι ασκούν τη διοίκηση και όχι ισάριθμα των κωλυομένων (ΑΠ 1392/2014, ΑΠ 854/1998, ΜονΕφΑθ





1829/2012 δημ. Νόμος), γ) η διοριζόμενη από το δικαστήριο προσωρινή διοίκηση θα πρέπει να έχει πλήρη σύνθεση, δηλαδή να απαρτίζεται από αριθμό μελών ισάριθμο προς εκείνον τον οποίο προβλέπει το καταστατικό του σωματείου για την τακτική διοίκηση του και όχι μόνον από όσα απαιτούνται για τη συμπλήρωση των κωλυόμενων τακτικών μελών της διοίκησης, οπότε και θα υπήρχε «μικτή» προσωρινή διοίκηση, ήτοι αποτελούμενη τόσο από αιρετά, όσο και από διορισμένα μέλη (ΑΠ 1392/2014, ΑΠ 854/1998, ΕφΑθ 4238/2010, ΕφΑθ 2326/2004, ΜονΕφΑθ 1829/2012 δημ. Νόμος). Περαιτέρω, η διοίκηση του σωματείου η οποία συγκαλεί τη γενική συνέλευση πρέπει να είναι ενεργός. Κρίσιμο δε είναι το χρονικό σημείο κατά το οποίο συγκαλείται η ΓΣ υπό του προς τούτο αρμοδίου ΔΣ, υπό την έννοια ότι κατ' εκείνο μόνο το χρονικό σημείο η διοίκηση πρέπει να είναι ενεργός, είναι δε αδιάφορο εάν στο διαρρέυσαν εντωμεταξύ διάστημα, μέχρι την πραγματοποίηση της συνέλευσης εξέλιπε αυτή για οποιοδήποτε λόγο π.χ. λόγω λήξης της θητείας του. Τότε μόνο δύναται να δημιουργηθεί πρόβλημα εκ της εντωμεταξύ εκλείψεως της διοικήσεως του σωματείου, όταν κατά το καταστατικό του σωματείου τις εργασίες της ΓΣ διευθύνει ο πρόεδρος του ΔΣ (Στυλ. Βλαστός, Αστικά Σωματεία Συνδικαλιστικές & Εργοδοτικές Οργανώσεις, 1996, παρ. 232, σελ. 241, 242 με εκεί παραπομπές στη νομολογία), οπότε, όμως, σε αυτή την περίπτωση η ανωτέρω πλημμέλεια ως προς τη διεύθυνση των εργασιών της ΓΣ δεν καθιστά τη ληφθείσα απόφαση απολύτως άκυρη ή ανυπόστατη αλλά ακυρώσιμη, κατ' άρθρο 101 ΑΚ, διότι πρόκειται για ελαττωματική μεν απόφαση, η οποία, όμως, λήφθηκε από όργανο το οποίο φέρει τα εξωτερικά γνωρίσματα γενικής συνέλευσης σωματείου και διατηρεί την ισχύ της μέχρι να προσβληθεί επί ακυρώσει και ακυρωθεί δικαστικώς [βλ. Στυλ. Βλαστός, Αστικά Σωματεία Συνδικαλιστικές & Εργοδοτικές Οργανώσεις, 1996, παρ. 232, σελ. 242 με εκεί παραπομπές στη νομολογία, ο οποίος θεωρεί ως ακυρώσιμη (και όχι ως απολύτως άκυρη) απόφαση ακόμη και τη ληφθείσα κατόπιν



συγκλήσεως της ΓΣ από μη ενεργό διοίκηση]. Τέλος, με το άρθρο 3 του ν. 2725/1999, με το οποίο έγινε συνολική αναμόρφωση των περιερασιτεχνικού και επαγγελματικού αθλητισμού διατάξεων, θεσπίζεται σειρά κωλυμάτων που αφορούν είτε: (α) γενικά στα μέλη των αθλητικών σωματείων, είτε (β) στην υπό αυτών άσκηση καθηκόντων μέλους διοικητικού συμβουλίου ή εξελεγκτικής επιτροπής αυτών, με σκοπό (βλ. Εισηγητική έκθεση του νόμου) την κατοχύρωση της ανεξαρτησίας και της αυτοτέλειας των αθλητικών φορέων και τον πλήρη και σαφή διαχωρισμό των διαδικασιών και των φορέων της ερασιτεχνικής αθλητικής δημιουργίας από την επαγγελματική δραστηριότητα στον τομέα του αθλητικού θεάματος υψηλού επιπέδου. Στην παρ. 6 εδαφ. β, του ως άνω άρθρου (όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3057/2002) ορίζεται ειδικότερα ότι: "έμποροι αθλητικών ειδών, καθώς και οι μέτοχοι, εταίροι, διαχειριστές και μέλη του διοικητικού συμβουλίου αθλητικής ανώνυμης εταιρείας και κάθε είδους εμπορικής εταιρείας, εφόσον αυτές έχουν ως αντικείμενο εργασιών τους την εμπορία ή την κατασκευή κάθε είδους αθλητικών ειδών, δεν επιτρέπεται να είναι μέλη διοικητικού συμβουλίου ή εξελεγκτικής επιτροπής αθλητικού σωματείου ούτε να είναι αντιπρόσωποί του σε υπερκείμενες ενώσεις ή ομοσπονδίες ..", στη δε παράγραφο 7 ορίζεται ότι "Πρόσωπο, στο οποίο συντρέχει οποιοδήποτε από τα πιο πάνω κωλύματα, χάνει αυτοδικαίως την ιδιότητά του. Η διαπιστωτική πράξη της έκπτωσης εκδίδεται από το διοικητικό συμβούλιο του σωματείου μέσα σε προθεσμία 15 ημερών αφότου έλαβε γνώση. Σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η ανωτέρω προθεσμία, η διαπιστωτική πράξη εκδίδεται από το Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού μέσα στην ίδια ως άνω προθεσμία. Με την ίδια πράξη κηρύσσονται έκπτωτα από το αξίωμα του μέλους του Δ.Σ. ή της Εκτελεστικής Επιτροπής τα υπαίτια για τη μη έκδοση της ως άνω πράξης Μέλη αυτών, τα οποία αντικαθίστανται κατά τις ισχύουσες διατάξεις". Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, νομίμως εκλεγέν μέλος του διοικητικού συμβουλίου αθλητικού



σωματείου, το οποίο αποκτά εκ των υστέρων την ιδιότητα μέλους διοικητικού συμβουλίου αθλητικής ανώνυμης εταιρίας (ή άλλη μη συμβατή ιδιότητα από τις προβλεπόμενες στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 3 παρ. 6 εδαφ. β του ν. 2725/1999), εκπίπτει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου του αθλητικού σωματείου. Ομοίως, μέλος αθλητικού σωματείου, το οποίο είναι συγχρόνως μέλος του διοικητικού συμβουλίου αθλητικής ανώνυμης εταιρίας (ή έχει άλλη από τις προβλεπόμενες στην ως άνω διάταξη του άρθρου 3 παρ. 6 εδαφ. β' του ίδιου νόμου ιδιότητες), δεν δύναται να υποβάλει υποψηφιότητα προκειμένου να εκλεγεί μέλος του διοικητικού συμβουλίου του αθλητικού σωματείου, εάν δε, παρά τη συνδρομή στο πρόσωπό του τέτοιου κωλύματος, υποβάλει υποψηφιότητα και εκλεγεί, εκπίπτει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου του αθλητικού σωματείου. Η διαπιστωτική πράξη της εκπτώσεως εκδίδεται από το διοικητικό συμβούλιο του αθλητικού σωματείου εντός 15 ημερών αφότου έλαβε γνώση της συνδρομής του κωλύματος στο πρόσωπο ενός εκ των μελών του, ή - σε περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η εν λόγω προθεσμία - από το Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού, επίσης εντός 15 ημερών, ανατρέχει δε, στη μεν πρώτη περίπτωση, στο χρόνο κατά τον οποίο το νομίμως κατ' αρχήν εκλεγέν μέλος του διοικητικού συμβουλίου του σωματείου απέκτησε την συνιστώσα κώλυμα ιδιότητα, στη δε δεύτερη περίπτωση, στο χρόνο διεξαγωγής των αρχαιρεσιών, από τις οποίες προήλθε το εν λόγω διοικητικό συμβούλιο (ΣτΕ 2837/2001, 2838/2001 δημ. Νόμος).

Εν προκειμένω, ο ενάγων, με την υπό κρίση αγωγή του, κατ' εκτίμηση του συνόλου του δικογράφου και του αιτήματός της, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με το δικόγραφο των νομίμως κατατεθεισών προτάσεων του, εκθέτει ότι το εναγόμενο, του οποίου ο ίδιος τυγχάνει τακτικό μέλος, είναι αθλητικό σωματείο του Ν. 2725/1999 με σκοπό την παροχή κοινωφελών υπηρεσιών

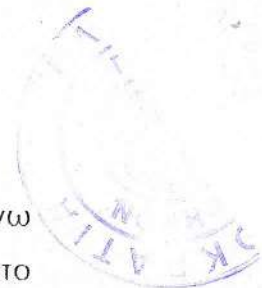


ερασιτεχνικού αθλητισμού. Ότι, προς εξυπηρέτηση του ανωτέρω σκοπού του εναγομένου, παραχωρήθηκε σε αυτό δωρεάν, με την υπ' αρ. 62032/2-9-1934 απόφαση του τότε Υπουργείου Υγιεινής και Αντιλήψεως (που μεταγράφηκε στο τόμο 1236 με αριθμό 386 στα βιβλία μεταγραφών του υποθηκοφυλακείου Αθηνών), έκταση 27 περίπου στρεμμάτων στο Δήμο Ν. Φιλαδέλφειας Αττικής, προς ίδρυση αθλητικών εγκαταστάσεων. Ότι στις 3-2-2015, έλαβε χώρα, κατόπιν αναβολής λόγω ελλείψεως απαρτίας, έκτακτη Γενική Συνέλευση του εναγομένου αθλητικού σωματείου, με θέμα την «Επικύρωση της Σύμβασης για την Ανέγερση του Κέντρου Αθλητισμού Μνήμης και Πολιτισμού - Αγία Σοφία Νέα Φιλαδέλφεια», όπως προβλέφθηκε με το αρ. 42 του Ν. 4277/2014, ήτοι την επικύρωση της σύμβασης παραχώρησης που είχε υπογραφεί ανάμεσα στο εναγόμενο και την ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ», η οποία (Γενική Συνέλευση) τυγχάνει ανυπόστατη άλλως άκυρη για τους εκεί αναφερόμενους λόγους και ειδικότερα διότι: α) συγκλήθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι συγκλήθηκε με την από 21-1-2015 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου, ενώ υφίστατο έλλειψη διοίκησης του σωματείου διότι, από τα 15 μέλη αυτού, τα (5) πέντε είχαν παραιτηθεί από τα μέσα του έτους 2014 (οι Κ. Κοτσάτος, Δημ. Λαζόπουλος, Σπυρ. Παπαϊωάννου, Βασ. Βάσσιος, Ιωάννης Χατζηκομνηνός), ο Νικόλαος Γεωργατζόγλου δήλωσε παραίτηση στις 23-10-2015 διαμαρτυρόμενος ότι το Δ.Σ είχε να συνεδριάσει από τον Οκτώβριο του 2014, ενώ ακόμα (5) πέντε μέλη αυτού (οι Α. Αλεξίου, Ανατολιωτάκης, Γ. Μπέρκοβιτς, Ε. Ασλανίδης και Αγγελόπουλος) ήταν έκπτωτα από το έτος 2014, οι μεν τέσσερις πρώτοι λόγω συμμετοχής τους στα Διοικητικά Συμβούλια των «ΑΕΚ ΠΑΕ» και «ΑΕΚ ΚΑΕ», ο δε Αγγελόπουλος διότι είναι μέτοχος των «ΑΕΚ ΠΑΕ» και «ΑΕΚ ΚΑΕ», με συνέπεια τα εναγομείναντα μέλη του εναγομένου να μην επαρκούν για τη συμπλήρωση της εκ του καταστατικού πλήρους συνθέσεως του (μη αρκούντων των 5 αναπληρωματικών



8648

μελών του προς συμπλήρωση του αριθμού των 15), αλλά ούτε και της νόμιμης απαρτίας, που κατά το άρθρο 15 του καταστατικού του σωματείου υφίσταται όταν παρευρίσκονται 8 τουλάχιστον σύμβουλοι, ενώ, επιπλέον, ο πρόεδρος του Δ.Σ, που συγκάλεσε την ως άνω Γ.Σ και προέδρευσε αυτής, Αλέξιος Αλεξίου, ήταν κατά το χρόνο εκείνο έκπτωτος, κατά το αρ. 2 παρ. 5 β του Ν. 3372/2005, διότι διατέλεσε μέλος του Δ.Σ της «ΠΑΕ ΑΕΚ» που αποφάσισε τη λύση και εκκαθάριση της, β) δεν τηρήθηκαν οι νόμιμες διατυπώσεις περί προσκλήσεως των μελών του εναγομένου στην ανωτέρω Γ.Σ, ήτοι δεν εστάλησαν έγγραφες προσκλήσεις στα μέλη προ τουλάχιστον οκτώ (8) ημερών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7 του καταστατικού του, ούτε είχε γίνει τοιχοκόλληση στα γραφεία του σωματείου, αλλά αντίθετα έγινε μεθοδευμένη προσπάθεια να μην λάβουν μέρος τα περισσότερα μέλη του εναγομένου στην ως άνω έκτακτη Γ.Σ που αφορούσε την παραχώρηση στην «ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 - ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ», για 49 χρόνια, χωρίς αντάλλαγμα, της χρήσεως της ανωτέρω εκτάσεως που είχε παραχωρηθεί στο εναγόμενο για δημιουργία αθλητικών εγκαταστάσεων, χωρίς μάλιστα να ανακοινωθεί ούτε καν περίληψη της φερόμενης προς επικύρωση από τη Γ.Σ συμβάσεως παραχωρήσεως, στοιχεία που καθιστούν την ανωτέρω απόφαση της Γ.Σ καταχρηστική, γ) δεν υφίστατο απαρτία ούτε και η απαιτούμενη πλειοψηφία για τη λήψη αποφάσεως παραχωρήσεως των αθλητικών εγκαταστάσεων του εναγομένου σωματείου σε τρίτους, για την οποία, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 αυτού, απαιτείται πλειοψηφία 2/3 του συνόλου των μελών του σωματείου, δ) η αλλαγή χρήσης των αθλητικών εγκαταστάσεων του εναγομένου, η οποία αποφασίστηκε με την επικύρωση της ανωτέρω σύμβασης από την επίδικη απόφαση της Γ.Σ αυτού (από κοινωφελούς σκοπού εγκαταστάσεις όλων των τμημάτων αθλήσεως, -στίβου, μπάσκετ, βόλεϊ, ποδοσφαίρου, χάντμπολ κτλ-, σε εγκαταστάσεις αποκλειστικά γηπέδου ποδοσφαίρου που θα εκμεταλλεύεται μια Α.Ε για κερδοσκοπικούς σκοπούς), αλλά και η



δωρεάν παραχώρηση του δικαιώματος εκμεταλλεύσεως της εν λόγω εκτάσεως (ήτοι πράγματος εκτός συναλλαγής που ανήκει στο Ελληνικό Δημόσιο) σε τρίτο, αντίκειται στο σκοπό του σωματείου και στο νόμο, κατά τα αναλυτικώς στην αγωγή εκτιθέμενα και ε) διότι η σύμβαση την οποία επικύρωσε η ανωτέρω Γ.Σ αφορούσε χαριστική δικαιοπραξία, χωρίς ο πρόεδρος και ο Γενικός Γραμματέας του σωματείου που την υπέγραψαν, να έχουν τη σχετική αρμοδιότητα και εξουσία κατά τα άρθρα 16 και 17 του καταστατικού του σωματείου. Με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά, ο ενάγων, επικαλούμενος έννομο συμφέρον, ζητεί, κατ' εκτίμηση του συνόλου του δικογράφου και του αιτήματός του, να αναγνωριστεί ότι τυγχάνει ανυπόστατη, άλλως να ακυρωθεί, η από 3-2-2015 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου σωματείου καθώς και να συμψηφιστεί η δικαστική του δαπάνη με αυτή του εναγομένου. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αγωγή που έχει ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 101 ΑΚ προθεσμίας, αρμόδια και παραδεκτά φέρεται για συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία (αρθρ. 17 παρ. 4 και 25 παρ. 2, 70 ΚΠολΔ), του ενάγοντος δικαιολογούντος εννόμου συμφέροντος, απορριπτόμενου του περι του αντιθέτου ισχυρισμού του εναγομένου, καθότι ο ενάγων ήταν μέλος του εναγομένου επί σειρά ετών, αλλά και κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης της Γ.Σ, δεν αναιρείται δε το έννομο συμφέρον του από μόνο το γεγονός της λήψης της από 22-1-2016 απόφασης του Δ.Σ του εναγομένου περί διαγραφής του από το εναγόμενο σωματείο, η οποία, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται να εγκριθεί από την Γ.Σ του εναγομένου, βάσει του αρ. 27 παρ. 1 δ' του καταστατικού αυτού, έγκριση την οποία ουδόλως επικαλείται το εναγόμενο, και είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις που αναφέρονται στη μείζονα σκέψη της παρούσας και στις διατάξεις των άρθρων 101, 174 ΑΚ και 70, 71 ΚΠολΔ. Πρέπει, συνεπώς, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία, ενόψει της αρνήσεως αυτής που





προβάλλει το εναγόμενο με το δικόγραφο των νομίμως κατατεθεισών προτάσεών του. Σημειώνεται, ότι το αίτημα επίδειξης εγγράφων που προέβαλε ο ενάγων με το δικόγραφο των μονίμως κατατεθεισών προτάσεών του και με προφορική δήλωση του πληρεξούσιου του δικηγόρου που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, τυγχάνει απορριπτέο ως άνευ αντικείμενου διότι το εναγόμενο προσκόμισε τα αιτούμενα προς επίδειξη έγγραφα, πλην του από 29-5-2014 πρακτικού του Δ.Σ αυτού το οποίο όμως δεν κρίνεται ότι σχετίζεται άμεσα με το αντικείμενο της αποδείξεως της επίδικης διαφοράς (βλ. σε Ερμ ΚΠολΔ ΚΚΝ αρ. 452, σελ. 810 παρ 4 και εκεί παραπομπές).

Με την υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση υπέρ του ενάγοντος, οι προσθέτως παρεμβαίνοντες, επικαλούμενοι έννομο συμφέρον ως μέλη του εναγομένου σωματείου, ζητούν να γίνει δεκτή για τους αναλυτικά αναφερόμενους στο οικείο δικόγραφο λόγους, η υπό κρίση κύρια αγωγή. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η ως άνω πρόσθετη παρέμβαση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρεται για να δικαστεί από το παρόν Δικαστήριο και είναι παραδεκτή δεδομένου ότι δεν απαιτείται ως προς αυτήν η τήρηση της κατ' άρθρο 101 ΑΚ προθεσμίας, και απορριπτόμενου του ισχυρισμού του εναγομένου περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος των προσθέτως παρεμβαίνόντων, καθότι οι τελευταίοι υπήρξαν μέλη του εναγομένου επί σειρά ετών, δεν αναιρείται δε το έννομο συμφέρον τους από μόνο το γεγονός της λήψης της από 22-11-2016 απόφασης του Δ.Σ περί διαγραφής του Ιωάννη Πολιτόπουλου από το εναγόμενο σωματείο, και της επικαλούμενης από το εναγόμενο, από το έτος 2013, αντίστοιχης απόφασης του Δ.Σ περί διαγραφής του Βασίλειου Καπετανόπουλου, οι οποίες (αποφάσεις διαγραφής), σε κάθε περίπτωση, απαιτείται να εγκριθούν από την Γ.Σ του εναγομένου, ώστε να επιφέρουν τα αποτελέσματά τους, βάσει του αρ. 27 παρ. 1 δ' του καταστατικού αυτού, έγκριση την οποία ουδόλως επικαλείται

το εναγόμενο. Περαιτέρω, η πρόσθετη παρέμβαση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 68, 80, 81 ΚΠολΔ, πρέπει, συνεπώς, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Με τις υπό στοιχ. β' και γ' πρόσθετες παρεμβάσεις υπέρ του εναγομένου, οι προσθέτως παρεμβαίνουσες ανώνυμες εταιρίες, επικαλούμενες έννομο συμφέρον, καθότι η μεν πρώτη («ΠΑΕ ΑΕΚ») συστάθηκε το έτος 2013 κατόπιν απόφασης της Γ.Σ του εναγομένου με την ίδρυση και τη λειτουργία της επαγγελματικής ποδοσφαιρικής ομάδας της ΑΕΚ, η δε δεύτερη («ΔΙΚΕΦΑΛΟΣ 1924 ΑΕ») συστάθηκε το έτος 2013 με μοναδικό σκοπό την κατασκευή ποδοσφαιρικού σταδίου της ΑΕΚ στην έκταση που έχει παραχωρηθεί από το Ελληνικό Δημόσιο στο εναγόμενο σωματείο (με τη δε επίδικη απόφαση της Γ.Σ του εναγομένου, επικυρώθηκε η σύμβαση που είχε συναφθεί μεταξύ αυτής και του εναγομένου με την οποία το τελευταίο της παραχώρησε τη χρήση, διαχείριση και διοίκηση της έκτασης του έργου κατασκευής γηπέδου ποδοσφαίρου της ΑΕΚ), ζητούν να απορριφθεί, για τους αναλυτικά αναφερόμενους στα οικεία δικόγραφα λόγους, η υπό κρίση κύρια αγωγή. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, οι ως άνω πρόσθετες παρεμβάσεις αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο φέρονται για να δικαστούν από το παρόν Δικαστήριο και είναι παραδεκτές, δεδομένου ότι δεν απαιτείται ως προς αυτές η τήρηση της κατ' άρθρο 101 ΑΚ προθεσμίας, ενώ, επιπλέον, δεν απαιτείται, για το παραδεκτό τους, η επίδοση αυτών στους προσθέτως παρεμβαίνοντες στην υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση, διότι οι τελευταίοι δεν κατέστησαν δια της ασκήσεως της πρόσθετης παρεμβάσεως ομόδικοι του ενάγοντος στην κύρια δίκη και συνεπώς, για το παραδεκτό της άσκησης των υπό στοιχ. β' και γ' προσθέτων παρεμβάσεων, δεν απαιτείται η επίδοση των σχετικών δικογράφων και σε αυτούς (παρεμβαίνοντες στην υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση), αλλά μόνο στους μέχρι την άσκηση των υπό στοιχ. β' και γ' παρεμβάσεων διαδίκους (βλ. Ερμ ΚΠολΔ, ΚΚΝ 80,



σελ. 185 περ. 1, και άρθρο 81, σελ 189, περ. 1, και εκεί παραπομπές, ΑΠ 685/1998, Αρχ. Ν 1989.264, ΕφΠειρ 672/1992 ΕΝΔ 1992.481,482). Περαιτέρω, οι ανωτέρω πρόσθετες παρεμβάσεις είναι νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 68, 80, 81 ΚΠολΔ, και πρέπει, συνεπώς, να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων αποδείξεως και την ανωμοτί εξέταση του μάρτυρα ανταποδείξεως, οι οποίοι εξετάσθηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από τα έγγραφα που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν με επίκληση, ορισμένα από τα οποία αναφέρονται κατωτέρω χωρίς όμως να παραληφθεί η συνεκτίμηση κανενός, και τα οποία, αναλόγως με τη φύση τους, εκτιμώνται, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων είτε για άμεση απόδειξη (άρθρα 336 παρ. 3, 395 ΚΠολΔ - βλ. σχετ. ΑΠ 154/1992 ΕλλΔνη 33.814), από τις δικαστικές αποφάσεις που προσκομίζονται οι οποίες εκτιμώνται ως δικαστικά τεκμήρια, καθώς και από τις υπ' αριθμ. 3329, 3328/7-3-2017 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων του εναγομένου, που δόθηκαν ενώπιον του Ειρηνοδίκη Αθηνών, οι οποίες λήφθηκαν μετά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, κατόπιν σχετικής γνωστοποίησης του πληρεξούσιου του δικηγόρου στο ακροατήριο που καταχωρήθηκε στα πρακτικά της παρούσας, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Το εναγόμενο αθλητικό σωματείο με την επωνυμία "ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ" και δ.τ «ΑΕΚ», αναγνωρίσθηκε με την υπ' αρ. 3844/1924 απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, το δε καταστατικό του καταχωρήθηκε νόμιμα στο βιβλίο σωματείων του Πρωτοδικείου Αθηνών με αρ. μητρώου 2952/1976, ενώ τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 1816/1929, 996/1951, 1595/1969, 768/1973, 2721/1976 και 71/2003 αποφάσεις του ίδιου Δικαστηρίου. Σκοπός του ανωτέρω σωματείου είναι η συστηματική καλλιέργεια και

η ανάπτυξη των δυνατοτήτων των αθλητών του για τη συμμετοχή τους σε αθλητικούς αγώνες. Ο ενάγων, όπως και οι υπέρ αυτού προσθέτως παρεμβαίνοντες, τυγχάνουν επί σειρά ετών μέλη του εναγομένου σωματείου, μετά δε την άσκηση της υπό κρίση αγωγής, ελήφθη η από 22-11-2016 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου με την οποία αποφασίστηκε η οριστική διαγραφή του ενάγοντος, καθώς και των Ιωάννη Πολιτόπουλου και Χρήστου Πιλάλη, από το μητρώο των μελών του εναγομένου σωματείου, χωρίς όμως να προκύπτει η έγκριση της ως άνω απόφασης του Δ.Σ από τη Γ.Σ του εναγομένου, ώστε να επέλθει το αποτέλεσμα της διαγραφής των ανωτέρω, όπως προβλέπεται στο άρθρο 27 παρ. 1 δ' του καταστατικού του. Περαιτέρω, αποδείχθηκε, ότι στις 3-2-2015 συνήλθε στην Αθήνα η Γενική Συνέλευση του εναγομένου αθλητικού σωματείου, που πραγματοποιήθηκε στην αίθουσα μελών VIP του ποδοσφαιρικού γηπέδου ΟΑΚΑ. Η ανωτέρω Γ.Σ συγκλήθηκε κατόπιν της από 21-1-2015 απόφασης του Δ.Σ του εναγομένου και ήταν επαναληπτική, λόγω της μη επίτευξης της απαιτούμενης απαρτίας κατά τη συγκληθείσα (με την ίδια από 21-1-2015 απόφαση του Δ.Σ), στις 2-2-2015, προηγούμενη συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης. Η ανωτέρω, από 3-2-2015, Γενική Συνέλευση του εναγομένου είχε τα ακόλουθα θέματα ημερήσιας διάταξης: α. ακύρωση της απόφασης του Δ.Σ περί σύγκλησης έκτακτης Γ.Σ στις 27.1.2014, β. σύγκληση έκτακτης Γ.Σ του Σωματείου με θέματα την επικύρωση των αποφάσεων των τελευταίων Γ.Σ με τις οποίες εγκρίθηκαν οι ιδρύσεις των ΑΕΕ ποδοσφαίρου και καλαθοσφαίρισης και ο διοικητικός και αγωνιστικός απολογισμός της περιόδου 1-5-2013 έως 30-6-2014 και επικύρωση για της σύμβασης για την ανέγερση του Κέντρου Αθλητισμού Μνήμης και Πολιτισμού «Αγία Σοφία» στη Νέα Φιλαδέλφεια, γ. καθορισμός της διαδικασίας δημοσιότητας και ενημέρωσης των μελών και καθορισμός των όρων συμμετοχής στη Γ.Σ, δ. σύνταξη ανακοίνωσης - πρόσκλησης. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι το Δ.Σ του εναγομένου που εξελέγη στις αρχαιρεσίες





της 9<sup>ης</sup>-6-2013 ήταν 15μελές, κατά τα προβλεπόμενα στο καταστατικό αυτού, και αποτελούνταν από τους: 1) Κων/νο Κοτσάτο, 2) Αλέξιο Αλεξίου, 3) Μαυρειδή Αγγελόπουλο, 4) Ανδρέα Ανατολιωτάκη, 5) Ευάγγελο Ασλανίδη, 6) Βασίλειο Βλάσσιο, 7) Γεώργιο Κατσαδήμα, 8) Δημήτριο Λαζόπουλο, 9) Κωνσταντίνο Μάρκου, 10) Γεώργιο Μπέρκοβιτς, 11) Σπυρίδωνα Πατσαϊωάννου, 12) Ιωάννη Χατζηκομνηνό, 13) Κωνσταντίνο Χατζηπαντελή, 14) Γεώργιο Χήνα, και 15) Νικόλαο Γεωργατζόγλου, ως τακτικά μέλη, ενώ αναπληρωματικά μέλη αυτού εξελέγησαν οι: 1) Εδουάρδος Καρρέρ, 2) Ιωάννης Ντικιάδης, 3) Κωνσταντίνος Ντώνας, 4) Κων. Ποτού και 5) Κων/νος Δεληβελιώτης. Η από 21-1-2015 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου, με την οποία συγκλήθηκε η από 3-2-2015 Γ.Σ αυτού, λήφθηκε με παρόντα εννέα μέλη του Δ.Σ (τους Αλεξίου, Ασλανίδη, Αγγελόπουλο, Κατσαδήμα, Ανατολιωτάκη, Χήνα, Χατζηπαντελή, Μπέρκοβιτς και Μάρκου). Ωστόσο, αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο της λήψης της ως άνω, από 21-1-2015, απόφασης του Δ.Σ περί σύγκλησης της υπό κρίση (από 3-2-2015) Γ.Σ, είχαν παραιτηθεί τα τακτικά μέλη αυτού Δημήτριος Λαζόπουλος, Ιωάννης Χατζηκομνηνός και Βασίλειος Βλάσσιος, κλήθηκαν δε προς αναπλήρωση τους οι αναπληρωματικοί Εδουάρδος Καρρέρ, Ιωάννης Ντικιάδης και Κων/νος Δεληβελιώτης, οι οποίοι, όμως, δεν παρουσιάστηκαν στην από 21-1-2015 συνεδρίαση του Δ.Σ. Τα ανωτέρω συνομολογεί το εναγόμενο με το δικόγραφο των νομίμως κατατεθεισών προτάσεών του (βλ. σελ. 8 αυτών) και ως εκ τούτου αποτελούν πλήρη απόδειξη (άρθρο 352 ΚΠολΔ). Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι πριν από την από 21-1-2015 συνεδρίαση του Δ.Σ του εναγομένου είχε παραιτηθεί σιωπηρά και το τακτικό μέλος του Δ.Σ αυτού Κων/νος Κοτσάτος, ο οποίος μάλιστα είχε αντικατασταθεί και από τη θέση του Προέδρου του Δ.Σ που αρχικά και κατείχε (βλ. τη σαφή περί αυτού κατάθεση του μάρτυρα αποδείξεως Κωνσταντίνου Κοτσώνη), καθώς και το τακτικό μέλος αυτού Σπυρίδωνας Πατσαϊωάννου (βλ. τη σαφή περί αυτού κατάθεση της

8018

ΟΚΡΑΤΙΑ

μάρτυρα του εναγομένου στην υπ' αρ. 3328/2017 ένορκη βεβαίωση που προσκομίζει το τελευταίο). Περαιτέρω, προέκυψε ότι το τακτικό μέλος του Δ.Σ του εναγομένου Νικόλαος Γεωργατζόγλου, απουσίαζε επί μακρό χρονικό διάστημα από τις συνεδριάσεις του Δ.Σ του εναγομένου (μάλιστα συμμετείχε σε συνεδρίαση αυτού τελευταία φορά το έτος 2013), ενώ στις 23-10-2015 δήλωσε και εγγράφως την παραίτηση του διαμαρτυρούμενος ότι το Δ.Σ είχε να συνεδριάσει από τον Οκτώβριο του έτους 2014 και ότι ο ίδιος δεν λάμβανε ενημέρωση περί των πεπραγμένων του. Κατόπιν των ανωτέρω, μάλιστα, και αφού μεσολάβησε η μεταγενέστερη (από 1-3-2016) παραίτηση του μέλους του Δ.Σ του εναγομένου, Ευάγγελου Ασλανίδη, το εναγόμενο κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την με αριθμό κατάθεσης 11710/354/2016 αίτηση του με αίτημα τον διορισμό προσωρινής διοίκησης αυτού, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (διότι τα εναπομείναντα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη αυτού υπολείπονται του αριθμού 15), εκθέτοντας στο σχετικό δικόγραφο, το οποίο προσκομίζει νομίμως ο ενάγων, ότι μετά την εκλογή του ανωτέρω Δ.Σ αυτού, σταδιακά (χωρίς να προσδιορίζεται ο ακριβής χρόνος), και πριν την παραίτηση του Ασλανίδη, παραιτήθηκαν έξι μέλη αυτού (οι Κοτσάτος, Βάσσιος, Λαζόπουλος, Παπαϊωάννου, Χατζηκομνηνός και Γεωργατζόγλου). Επιπλέον, αποδείχθηκε ότι τα μέλη του Δ.Σ του εναγομένου Ευάγγελος Ασλανίδης και Ανδρέας Ανατολιωτάκης, εξελέγησαν μέλη του Δ.Σ της «ΠΑΕ ΑΕΚ» με την από 5-11-2014 απόφαση της Γ.Σ αυτής (ήτοι σε χρόνο που είχαν ήδη την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ του εναγομένου σωματείου και προγενέστερο της από 21-1-2015 απόφασης του Δ.Σ αυτού), οι δε Αλέξιος Αλεξίου και Γεώργιος Μπέρκοβιτς εξελέγησαν μέλη του Δ.Σ της «ΚΑΕ ΑΕΚ» με την από 26-11-2014 απόφαση της Γ.Σ αυτής (ήτοι σε χρόνο που είχαν ήδη την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ του εναγομένου σωματείου και προγενέστερο της από 21-1-2015 απόφασης του Δ.Σ αυτού). Τέλος, ο Μαυροειδής Αγγελόπουλος τυγχάνει μέτοχος των «ΠΑΕ ΑΕΚ» και





«ΚΑΕ ΑΕΚ», γεγονός που δεν αμφισβητεί το εναγόμενο και προκύπτει από τις από 28-8-2014 και 12-1-2015 αποφάσεις της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού που προσκομίζει ο ενάγων. Εκ των ανωτέρω προκύπτει με βεβαιότητα ότι πέντε μέλη του Δ.Σ του εναγομένου (οι Λαζόπουλος, Βάσσιος, Χατζηκομνηνός, Κοτσάτος και Πατσαϊωάννου) είχαν παραιτηθεί από το Δ.Σ αυτού πριν από την από 21-1-2015 συνεδρίαση του, ενώ πέντε μέλη αυτού (οι Ασλανίδης, Ανατολιωτάκης, Αλεξίου, Μπέρκοβιτς και Αγγελόπουλος), είχαν εκπέσει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ του εναγομένου από το έτος 2014, χρόνος που απέκτησαν την ιδιότητα του μέλους του Δ.Σ των ως άνω ΠΑΕ και ΚΑΕ, αντίστοιχα, ο δε τελευταίος την ιδιότητα του μετόχου αυτών, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της από 21-1-2015 απόφασης του Δ.Σ του εναγομένου, διότι, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, νομίμως εκλεγέν μέλος του διοικητικού συμβουλίου αθλητικού σωματείου, το οποίο αποκτά εκ των υστέρων την ιδιότητα μετόχου ή μέλους διοικητικού συμβουλίου αθλητικής ανώνυμης εταιρίας (ή άλλη μη συμβατή ιδιότητα από τις προβλεπόμενες στην ανωτέρω διάταξη του άρθρου 3 παρ. 6 εδαφ. β του ν. 2725/1999), εκπίπτει αυτοδικαίως από την ιδιότητα του μέλους του διοικητικού συμβουλίου του αθλητικού σωματείου, ενώ, σημειώνεται, ότι η έκπτωση αυτή λαμβάνει χώρα αυτοδικαίως και δεν εξαρτάται από την προηγούμενη έκδοση σχετικής πράξης από το Δ.Σ του σωματείου ή από τον Γενικό Γραμματέα Αθλητισμού, η οποία (πράξη) είναι μόνο διαπιστωτική κατά τη ρητή περί αυτού πρόβλεψη του νόμου (βλ και ΑΠ 408/2004 δημ Νόμος). Συνεπώς, (ανεξάρτητα από τον αν η μακροχρόνια απουσία του μέλους του Δ.Σ του εναγομένου Νικόλαου Γεωργατζόγλου, ερμηνευθεί ως σιωπηρή παραίτηση του ή όχι), η από 21-1-2015 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου με την οποία συγκλήθηκε η από 3-2-2015 Γ.Σ αυτού, λήφθηκε, σε κάθε περίπτωση, από αναρμόδιο όργανο, λόγω έλλειψης διοίκησης του εναγομένου κατά τη συνεδρίαση αυτή (της 21<sup>ης</sup> -1-2015), διότι τα



εναπομείναντα τακτικά μέλη του Δ.Σ, που ήταν (5) πέντε [μετά την αφαίρεση από τους αρχικούς δεκαπέντε (15), των πέντε (5) που ήταν έκπτωτοι και των πέντε (5) που είχαν παραιτηθεί κατά τα ανωτέρω] συμπεριλαμβανομένων των πέντε (5) αναπληρωματικών, ήταν (10) δέκα (5 αναπληρωματικοί + 5 τακτικοί), ήτοι λιγότερα των δεκαπέντε (15) που προβλέπονται συνολικά από το καταστατικό του. Επιπλέον, μεταξύ των εννέα (9) μελών που έλαβαν την από 21-1-2015 απόφαση του Δ.Σ του εναγομένου ήταν και τέσσερα (4) έκπτωτα μέλη (οι Ασλανίδης, Αγγελόπουλος, Ανατολιωτάκης και Μπέρκοβιτς) με συνέπεια η απόφαση αυτή να μην έχει ληφθεί από την προβλεπόμενη από το καταστατικό απαρτία των οκτώ (8) μελών του Δ.Σ. Ως εκ των άνω, η από 3-2-2015 απόφαση της Γ.Σ του εναγομένου, συγκλήθηκε στις 21-1-2015 από αναρμόδιο όργανο και είναι, για το λόγο αυτό, ανυπόστατη, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη της παρούσας, δεκτού γενομένου ως και ουσιαστικά βάσιμου του σχετικού λόγου της υπό κρίση αγωγής, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων αυτής. Συνακόλουθα, η επίδικη αγωγή και η υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση πρέπει να γίνουν δεκτές ως ουσιαστικά βάσιμες και να απορριφθούν οι συνεκδικαζόμενες με αυτές, υπό στοιχ. β' και γ', πρόσθετες παρεμβάσεις, ενώ δικαστικά έξοδα δεν πρέπει να επιδικαστούν ελλείψει σχετικών αιτημάτων (άρθρο 106 ΚΠολΔ).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων τη με αριθμό κατάθεσης 77700/10298/2015 αγωγή και τις με αριθμούς κατάθεσης: α) 58790/5090/2016, β) 65120/5857/2016 και γ) 65127/5858/2016, πρόσθετες παρεμβάσεις.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή.

ΔΕΧΕΤΑΙ την υπό στοιχ. α' πρόσθετη παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ τις υπό στοιχ. β' και γ' πρόσθετες παρεμβάσεις.





ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ ότι η από 3-2-2015 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του εναγομένου Αθλητικού Σωματείου με την επωνυμία "ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΕΝΩΣΙΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥΠΟΛΕΩΣ" και δ.τ «ΑΕΚ», είναι ανυπόστατη.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 20-9- 2017.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη  
σήμανση και έκδοσή του  
**ΑΘΗΝΑ 27 ΣΕΠ 2017**  
Γραμματέας

Βαίτης Γεώργιος